Päivämäärä 29.4.2025

Päivi Märjenjärvi
Ramboll
Kauppatori 1–3 F
60100 SEINÄJOKI

P +358 50 328 7426
www.ramboll.fi

MUISTIO

Projekti	**Laihian kunta** **Pöpelikön teollisuusalueen asemakaavan laajennus**
Aihe	**Viranomaisneuvottelu**
Päivämäärä	**29.4.2025**
Aika	**10:30-11:58**
Paikka	**Teams**
Laatija	Ramboll
Osallistujat	

Juha Katajisto	Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus
Karita Liimatta	Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus
Carina Ahlvik-Fors	Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus
Timo Liljamo	Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus
Tommi Aaltonen	Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus
Marika Häggblom	Pohjanmaan liitto
Tero Voldi	Pohjanmaan liitto
Annika Harjula-Eriksson	Pohjanmaan museo
Anna Pääkkönen	Tukes
Elina Favorin	EPV Alueverkko
Joni Salmenautio	EPV Alueverkko
Jukka Rajala	EPV Alueverkko
Jari Mansikka-aho	Laihian kunta
Päivi Märjenjärvi	Ramboll Finland Oy
Mikko Uljas	Ramboll Finland Oy
Stina Karhunmaa	Ramboll Finland Oy

1. Neuvottelun avaus ja järjestäytyminen

Katajisto avasi kokouksen. Sovittiin, että ELY:stä Katajisto toimii puheenjohtajana ja Ramboll sihteerinä. Läsnäolijat esittäytyivät.

Olli Autio Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksesta sekä Pentti Risla Pohjanmaan museolta ilmoittivat etukäteen, etteivät osallistu neuvotteluun.

Sovittiin, että neuvottelu pidetään 66 §:n mukaisena viranomaisneuvotteluna.

2. Asialistan hyväksyminen

Asialista käytiin läpi ja hyväksyttiin.

3. Kunnan puheenvuoro

Mansikka-aho totesi, että Pohjanmaan liiton laatimassa selvityksessä Laihian Pöpelikön alue on esitetty potentiaalisena sijoituspaikkana vihreän siirtymän hankkeille. Kunta haluaa olla edelläkävijä vihreän siirtymän investoinneissa ja kehittämisessä. Asemakaavaa Pöpelikköön

Ramboll Finland Oy
Y-tunnus 0101197-5, ALV rek.
Kotipaikka Espoo

LIITE 5

on alettu kehittämään yhdessä maanomistajien kanssa. Tavoitteena on laatia T/kem-asemakaava, joka mahdollistaisi monipuolisesti vihreän siirtymän toimintaa ja tukisi samalla myös Vaasan seudun kehittämistä.

4. Suunnittelutilanteen esittely (Ramboll)

Märjenjärvi esitteli kaavoituksen lähtökohtia, tavoitteita sekä alustavaa kaavaluonnosta. Suunnittelualue (noin 65 ha) sijaitsee metsäisellä alueella Isonkyläntien varressa. Kyseessä on laaja alue, mikä myös vastaa laaditun vihreän siirtymän selvityksen vaatimuksia. Länsipuolelle sijoittuu pyrolyysin koelaitos sekä käytöstä poistunut biokaasulaitos. Tavoitteena on laajentaa teollisuusaluetta itään päin sekä tutkia T/kem-merkintää alueelle. Alue on yksityisten omistuksessa ja maanomistajien kanssa on tehty kaavoitussopimukset. Kaavaluonnos ja OAS on tarkoitus asettaa nähtäville kesäkuussa ja mikäli nähtävilläolo menee kesälomien ajalle, niin lausuntoaikaa on mahdollista pidentää elokuulle. Selvityksiä ollaan tekemässä ja niissä hyödynnetään Valtateiden vaikutusalueen yleiskaavan tarkistusta ja laajennusta varten laadittuja selvityksiä, joita on tehty jo vuodesta 2017 lähtien. Luontoselvitykset aloitettiin elokuussa 2024 luontotyyppi- ja kasvillisuusselvityksellä sekä kartoittamalla mm. potentiaalisia lepakkoalueita. Selvityksen perusteella alueella on yksi lähes luonnontilainen suoalue. Nyt keväällä 2025 tehdyllä liito-oravaselvityskäynnillä ei tehty havaintoja liito-oravasta. Viitasammakkoja ollaan menossa lähiaikoina selvittämään. Hulevesiselvitys on myös tekeillä. Liikenneselvitystä on tehty jo pidempään osayleiskaavan tarkistuksen ja laajennuksen yhteydessä sekä myös aiempaa Pöpelikön asemakaavaa varten, jolloin todettiin tarve saada kyläkeskustan ohittava tieyhteys, ettei raskaasta liikenteestä aiheudu ongelmia koulua ja kyläasutusta ajatellen. Liikenneselvitys on tehty laajemmalle alueelle ja sitä on ELY-keskuksen ja kunnan kanssa yhteistyössä käyty läpi. Asemakaavalaajennus pohjautuu Pohjanmaan liiton vihreän siirtymän selvitykseen, jossa on selvitetty mihin toimintaan alueet soveltuisivat. Pöpelikön alue on nähty siinä potentiaalisena kaikenlaiselle toiminnalle. Selvityksessä alueen nimenä on käytetty Ravionevaa.

Pohjanmaan maakuntakaava 2050 on hyväksytty 7.4.2025 ja siinä alueella on kiertotalousaluemerkintä (eko). Voimassa olevaan maakuntakaavaan 2040 verrattuna ei ole juurikaan muutoksia, mutta voimansiirtojohto 110 kV on toteutunut tällä välin ja Isonkyläntietä on jatkettu yhdystienä länteen päin. Lisäksi maakuntakaavassa on esitetty nykyinen siirtoviemäri (j) sekä itäpuolelle Sahanlähteen pohjavesialue (pv).

Alueella ei ole nykyään yleiskaavaa. Valtateiden vaikutusalueen osayleiskaavan tarkistus ja laajennus on käynnistynyt vuonna 2017 selvityksillä. Pöpelikön alue sijoittuu osayleiskaavan laajennusalueelle. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on ollut nähtävillä keväällä 2021. Yleiskaavaluonnos on tarkoitus saada nähtäville syksyllä, kun saadaan liikenneasiat selkeytettyä. Länsipuolella oleva Pöpelikön asemakaava on vahvistettu vuonna 2019 ja siinä on esitetty T/kem-aluetta tehokkuudella e=0.50 sekä kaksi liittymää Isonkyläntielle. Alustavaan kaavaluonnokseen tutkitaan vielä tehokkuutta, olisiko sama. Lisäksi luonnoksessa on esitetty alueen poikki rakennettu 110 kV sähköjohtolinja. Kaavamääräyksinä on ajateltu käyttää melko pitkälle samoja määräyksiä kuin viereisen alueen kaavassa. Alustava varaus mahdolliselle alueen poikki menevälle tielinjausvaihtoehdolle valtatien suuntaan on merkitty ohjeellisena tonttien rajalle, mutta ko. tieyhteys voi olla kaavaluonnoksen ulkopuolellakin vaihtoehdosta riippuen. On pohdittava tien osalta, mikä vaihtoehto palvelisi kuntaa parhaiten. Suunnittelualueen eteläreunaan on merkitty alueelle sijoittuva melko edustava luonnontilaisenkaltainen suoalue, mutta määräystä ja merkintää tutkitaan vielä.

Kaavaluonnokseen toivotaan kommentteja. Hulevesiselvityksen nykytilannekuvan perusteella voidaan todeta, että Sahaluoma ei ole ainut vastaanottava vesistö alueella vaan valuma-alueita on muihinkin suuntiin.

Uljas kävi läpi liikenneselvitystä, josta on lähetetty materiaalia etukäteen tutkittavaksi. Asemakaavan kanssa samanaikaisesti on vireillä Valtateiden vaikutusalueen yleiskaavan päivittäminen. Liikenneselvityksessä tutkitaan koko Laihian kunnan osuudella olevaa valtatien 3 osuutta välillä Perälä-Ilmajoen kunnan raja. Lähtötietoja on kerätty valtatieltä, mm. liikennemäärä (KVL2023) vaihtelee välillä 3130–3800 ja raskasta liikennettä on noin 7 %, joka on keskimääräistä vähemmän. Nopeustaso valtatiellä länsipäässä 80 km/h ja itäpäässä osittain myös 100 km/h. Liittymien määrä ylittää tavoitearvon. Tiejaksolla on myös muutamia geometriapuutteita ja yhtenä tavoitteena työssä on poistaa niitä. Jakkulassa on 3 m korkea alikulku paikalliselle liikenteelle ja kevyelle liikenteelle. Valtatien leveys on melko hyvä 9–10 m, nykytilanteessa ei ole merkittäviä haasteita. Liikenneturvallisuuden osalta ollaan keskitasolla. Joitakin vanhentuneita selvityksiä on olemassa, joita pystytään hyödyntämään, mutta joitakin muutoksia niihin on tarpeen tehdä. Tavoitteena olisi runkoverkon taso II, jossa liittymät voidaan suunnitella paikallisen liikenteen ehdoilla. Työssä on tutkittu, miten teollisuusalueen koko vaikuttaa liikennemääriin. Iso > 60 ha:n teollisuusalue aiheuttaa merkittävän liikennekasvun ja luo tässä tilanteessa eritasoliittymän tarpeen. Liittyvän liikenteen määrä voi kasvaa merkittäväksi ja siksi on selvitetty monia eri vaihtoehtoja liittymisestä Pöpelikön alueelta valtatiehen.

Vaihtoehto B: Käyppälän eteläpuolelle esitetty vaihtoehto kulkee voimalinjakäytävällä ja kyläalueen kohdalla asutuksen välistä. Tulee mutkia, jotta voidaan väistää asuinrakennukset melualueen kannaltakin, joka ulottuu karkeasti arvioiden noin 50 m etäisyydelle tiestä. Laihianjokivarsi on maisema-aluetta, näkemät ovat hyvät. Voidaan toteuttaa eritasoliittymänä myöhemmin. Lisäksi mahdollisuus rinnakkaiseen tieyhteyteen Jakkulan asutukseen, jolloin eritasoliittymään voisi saada liittymään paikallisliikennettä valtatien itäpuolelta.

Kaikissa Pöpelikön liikenneratkaisuissa liikenne ja joki ovat lähellä toisiaan. Joki- ja tiesillan korkeusasemat ovat toisistaan riippuvaisia ja paikoin on vaikeaa muuttaa myöhemmin tasoliittymä eritasoliittymäksi. Etäisyyttä tulee olla ainakin 300 m, jotta tämä olisi mahdollista. Tämän vuoksi monissa vaihtoehdoissa on vaikeuksia tehdä luontevia rakentamisratkaisuja vaiheittain, jolloin voi syntyä hukkakustannuksia esim. uusittavista jokisilloista.

Vaihtoehto C: Töninmäen kautta, yhtyy linjaukseen B. Linjaus kulkee liito-orava-alueen läpi. Eritasoliittymä ei onnistu. Epärealistiseksi todettu vaihtoehto.

Vaihtoehto A: Teollisuusalueen asemakaava-alueen eteläpuolelta Länsitielle asti ja siitä seuraa nykyisiä teitä (Länsitie, Isonkyläntie) valtatielle 3 ja liittyy valtatiehen Isonkylän voimassa olevan asemakaavan mukaisesti. Kulkee pohjavesialueen läpi ja punaisen liito-orava-alueen läpi ja myös keltaisen liito-orava-alueen läpi. Isonkylän koulu jää linjauksesta sivuun, mutta asutukselle ja kylän viihtyvyydelle ratkaisu on epäedullinen siinä vaiheessa, kun uusi teollisuusalueen asemakaava alkaa rakentua.

Vaihtoehto D: vaihtoehtoa on A:han verrattuna siirretty pohjoisemmaksi pois liito-orava-alueelta, mutta hieman edelleen leikkaa pohjavesialuetta. Hieman menee keltaisen liito-orava-alueen reunalla. Kaksi alavaihtoehtoa siitä miten tullaan VT3:lle.

Vaihtoehto E: läpäisee suunnitellun kaava-alueen. Tutkittu myös etelämpää, mutta vaikea löytää paikka, mistä liittyä nykyiseen tiehen ja kaava-alueen eteläpuolella on potentiaalisia

liito-orava-alueita luontoselvittäjän mukaan. Teollisuusalue synnyttää paljon liikennettä, tämä vaihtoehto palvelisi pääosin vain kaava-aluetta. Potentiaalinen jatkomahdollisuus pohjoispuolelle, mikäli vihreän siirtymän hankkeet laajentuvat sinne. Isonkylän maantie jäisi alisteiseksi. Mikä olisi tässä tieluokka, voisiko Isonkyläntie säilyä maantienä? Tästä riippuu, kuinka osoitetaan kaavassa tien tarvitsema alue, ja miten kaavan ulkopuolella. Vaihtoehto E on sikäli hyvä, että menee vain vähäisesti pohjavesialueen reunalta. Liittyy valtatiehen lähellä jokea, joten täytyy rakentaa heti eritasoliittymäksi tai hyväksyä jokisilta hukkakustannukseksi. Ollaan myös lähellä kulttuuriympäristöjä. Eritasoliittymä olisi avoimemmassa paikassa kuin D:ssä. Torstilan maantiehen voisi tehdä yhteyden. Valtatien parantamista tulee tälle kohtaa Torstilan jyrkän mutkan vuoksi vaihtoehdosta riippumatta.

Kolmessa vaihtoehdossa on mahdollisuus eritasoliittymään. B:ssä on parhaiten tilaa eritasoliittymälle, E:ssä ja D:ssä on ahtautta ja joudutaan mitoittamaan tiukasti. Jos mitoitukset ovat tiukkoja nyt, niin todennäköisesti on vielä tiukempaa tarkemmissa suunnitteluvaiheissa. D:ssä eritasoliittymä ei paljon muuta maisemaa, koska sijoittuu metsänreunavyöhykkeelle vaikkakin pellon puolelle. Esitetyssä vertailutaulukossa alimmalle riville on tiivistetty ominaisuudet, joiden perusteella vaihtoehto A ei palvele asemakaavaa riittävästi, koska menee asutuksen seassa. Vaihtoehto B mahdollistaa koko asemakaavan ja lyhentää ajomatkoja, mutta on kallis. Vaihtoehto C ei palvele asemakaavaa hyvin, ei voida tehdä eritasoliittymää. Vaihtoehto D palvelee asemakaavaa ja on edullinen, mutta eritasoliittymälle paikka on jonkin verran ahdas. Vaihtoehto E aiheuttaa pitempiä ajomatkoja Vaasan suuntaan, on kallis ratkaisu, koska eritasoliittymä pitää tehdä heti.

ELY-keskus/Katajisto: Liikenne ja kulkuyhteyksien järjestäminen on keskeinen asia tämän asemakaavan kannalta. Sisältyvätkö kaikki linjausvaihtoehdot osayleiskaava-alueelle?

Uljas: Kaikki tielinjausvaihtoehdot ovat laadittavana olevan Valtateiden vaikutusalueen osayleiskaavan tarkistuksen ja laajennuksen alueella, teollisuusalueen asemakaavan vaikutukset ulottuvat kaava-alueen ulkopuolellekin.

ELY-keskus/Katajisto: Hyvä, että suunnittelutyötä tehdään rinnakkain.

5. Viranomaisten kommentit ja keskustelu

Pohjanmaan liitto/Häggblom:

Ei kommentoitavaa tässä vaiheessa. Maakuntakaavatilanne tuli esiin, siinä alue on osoitettu kiertotalousalueeksi. Maakuntakaavassa osoitetaan teollisuusalueet, joille muodostuu vähintään 100 työpaikkaa.

Pohjanmaan liitto/Voldi:

Ei voi vielä tarkemmin kommentoida, kokonaisuuden kannalta ei ole hyvää tai optimaalista ratkaisua. Joudutaan tekemään kompromisseja kaikissa ratkaisuissa. Erinomaista, että näitä on tutkittu laajasti jo tässä vaiheessa. Mietityttää, mitä muuta maankäyttöä voidaan kytkeä jatkossa tämän suunniteltavan uuden tien yhteyteen. Tämän kaavan osalta liikenteestä on esitetty riittävät vaihtoehdot.

Pohjanmaan museo/Harjula-Eriksson:

Asemakaavan muutosalueesta ehkä arkeologilla voisi olla kommentoitavaa. Onko alueella tehty arkeologista inventointia ja onko laajennusalue inventoitu? Pitäisi ottaa yhteyttä Rislaan.

Märjenjärvi: Valtateiden vaikutusalueen yleiskaavan tarkistuksen ja laajennuksen aloitusvaiheessa on pidetty viranomaisneuvottelu vuonna 2017, jonka jälkeen asiaa on selvitetty Rislalta ja keskustelun perusteella saatiin sellainen käsitys, että Laihialta tehdyt arkeologiset inventoinnit, mm. SKAIK-selvitys (Skogens kulturarv i kvarkenregionen), voidaan katsoa riittäväksi, mutta yleiskaavan kulttuuriympäristöselvityksen yhteydessä mahdollisesti selviävät kantatalojen paikat tulisi merkitä kartalle.

Pohjanmaan museo/Harjula-Eriksson:

Laihianjokilaakso on valtakunnallisesti merkittävää maisema-aluetta ja rakennettua kulttuuriympäristöä. Ehkä jompikumpi D-vaihtoehdoista voisi olla vähiten huono, koska siinä on vähän metsäisempää, eikä linjaus menisi avoimien peltomaisemien läpi. Mahdollisesti tämä olisi sellainen vaihtoehto, jota voisi työstää. Olisi hyvä nähdä kartalle koottuna kulttuurimaisema-analyysit, sitten kun suunnitelmiin voi ottaa kantaa. Asemakaava-alueesta ei ole mitään sanottavaa.

Voldi poistui 11:35.

Tukes/Pääkkönen:

Ei ole tällä hetkellä sanottavaa, kun ei ole selvillä toimijoita. T/kem-merkintä mahdollistaa kaikenlaista toimintaa, mutta se ei ole tae toiminnan saamisesta alueelle. Vasta lupakäsittelyvaiheessa katsotaan, soveltuuko suunniteltu toiminta alueelle.

ELY-keskus/Katajisto: YVA-menettelytarpeita saattaa myös tulla vastaan.

EPV Alueverkko/Salmenautio:

Ei ole tässä vaiheessa sanottavaa. Kun suunnitelmat tarkentuvat ja mahdollinen rakentaminen alkaa, annetaan lausunnossa riittävät etäisyydet ja turvallisuusohjeet olemassa olevaan johtoon liittyen.

ELY-keskus/Liimatta:

ELY-keskuksen luonnonsuojeluyksikön kommentit Olli Autiolta:

- Luontodirektiivin liitteen IV a lajien, erityisesti liito-oravan, esiintymisen sekä lisääntymis- ja levähdyspaikkojen selvittäminen tulee tehdä lajin havainnoinnin kannalta oikea-aikaisesti kevättalvella tai keväällä
    - Selvitykset tulee tehdä myös kaava-alueen ulkopuolelta, mikäli on epäiltävissä, että alue katkaisee lajin kulkuyhteydet
    - Pikku Latanevan pellon pohjoispuolelle on sijoittunut ilmeinen liito-oravan reviiri (havaintoja vuodelta 2017), jolle kulkuyhteydet tulee turvata eri suunnista (myös pohjoisen suunnasta kaavoitettavalta alueelta)
- Alueelta tulee laatia kaavaa varten riittävät luontoselvitykset (esim. linnusto sekä kasvillisuus ja luontotyypit)
    - Erityistä huomiota tulee kiinnittää mm. varttuneisiin metsiin, soihin ja pienvesiin, mikäli näitä alueella on
- Arvokkaiksi tunnistettujen luontokohteiden hävittämistä tulee ensisijaisesti välttää ja ne on turvattava asianmukaisilla kaavamääräyksillä
- Mikäli arvokkaita luontokohteita (esim. uhanalaisia luontotyyppejä) joudutaan hävittämään, tulee ottaa harkittavaksi vapaaehtoinen ekologinen kompensaatio

(luonnonarvojen lisääminen toisaalla hyvitysalueilla); myös suojeluhyvitys, ks. luonnonsuojelulaki 100 §, voisi tulla kyseeseen

- Hyvitysalueita voi osoittaa kaavoitettavalta alueelta, mutta tämä ei ole välttämätöntä (asian voi tuoda esiin myös kaavamääräyksissä).

Pohjavesialueryhmältä tuli myös kommentteja: Sahanlähde, 1-luokan pohjavesialue sijaitsee kaava-alueen itäpuolella Sahanluoman toisella puolella. Kaava-alueen sisällä olevien toimintojen ei pitäisi aiheuttaa vaikutuksia pohjavesialueelle, mutta on hyvä tiedostaa, että kaava-alueen vieressä on aktiivista yhdyskunnan vedenottoa.

Hyvä, että hulevedet huomioidaan ja tehdään selvitys. Kun selvitys toimitetaan ELY:lle lausuntopyynnön liitteenä, niin siinä vaiheessa kommentoivat. Kaavan jatkovalmistelun yhteydessä tulee suunnittelussa arvioida mahdollisten happamien sulfaattimaiden esiintyminen, jotta vesistövaikutukset voidaan minimoida.

ELY-keskus/Ahlvik-Fors:

Ei ole vielä tiedossa, mitä alueelle tulee. Jos on tarkoitus hyödyntää yleiskaavaa varten tehtyjä selvityksiä, olisi ne hyvä lisätä kaavaselostukseen kohtaan suunnitelmat ja selvitykset. Mikään tievaihtoehdoista ei ole optimaalinen, mutta mahdollisimman pieniin vaikutuksiin tulisi pyrkiä. Kulttuuriympäristöä sekä asutusta tulisi suojella, jotta ei olisi tarvetta rakentaa meluvalleja ym.

ELY-keskus/Katajisto:

Luontoarvot, pohjavesialue ja kulttuuriarvot vääntävät kättä. Toivotaan, että saadaan ratkaisu aikaan.

ELY-keskus/Liljamo:

Ei ole aiemmissa vaiheissa ollut mukana. Uuden alueen liikenteellinen saavutettavuus on heikko. Olisi hyvä huomioida, että hyötyjä maksaa. Aluetta ei ole mahdollista toteuttaa ilman uusia tielinjoja ja siitä tulee hintaa. On paljon muitakin arvoja, joita ympäristöviranomainen katsoo linjausten osalta. Hieman epäilyttää tämä alue. Ovatko uudet linjaukset maanteitä vai jotain muita, kun aikanaan toteutuvat. Laihian alueella on paljon maanteitä, jotka ovat muualla Suomessa yksityisteitä tai muita teitä, sitä asiaa ei kuitenkaan ratkota tässä yhteydessä. Väylävirasto on käynnistänyt selvityksen siitä, mitkä tiet voivat myös tulevaisuudessa olla maanteitä. Nykytilassa maanteitä on tarpeettoman paljon. Tässä vaiheessa on epäselvää, mikä tulee olemaan tulevan tien hallinnollinen luokka. Kaikki tulevat olevaan kalliita ratkaisuja. Tasoliittymään voi riittää 3–4 miljoonaa, peltoalueet ovat savea, joten hinta voi olla 10 miljoonaakin eritasoliittymässä riippuen maaperätutkimuksista ja pohjavedensuojauksista. Kaikki ovat kalliita ratkaisuja, kustannukset selviävät vasta jatkosuunnittelussa. Näillä tiedoilla ei voida kustannuksia määrittää. Selvitys on varsin karkea, pitäisi melkein yleissuunnitelmatasolla tehdä tarkemmat selvitykset jatkossa, mutta tähän alueeseen riittää nykyinen selvitys. Lopullista ratkaisua ei voida näillä tiedoilla oikein tehdä. Itse alueesta ja liittymistä. Kaavamääräyksissä pitää näkyä, että alue ei voi kehittyä pidemmälle ennen kuin riittävät yhteydet ovat valmiina. Alue ei voi kehittyä nykyisten yhteyksien varaan. Jonkinlainen ajoitusmääräys tarvitaan. Hieman vielä epäselvää, voiko alueen kehittyminen alkaa nykyisiä teitä pitkin? Ei kestä kovin suuria liikennemääriä eli tutkittavaksi jää kuinka nopeasti toimenpiteitä tarvitaan.

> Uljas: Aikaisempaan kaavaan on arvioitu 6,5 ha suuruisen alueen liikennemääriä ja todettu, että vaikka alue rakentuisi täyteen, niin se voi toimia nykyisten yhteyksien

varassa ilman kohtuuttomia haittoja koulun ympäristöön. Tiedot perustuivat toimijalta silloin saatuihin kuljetusmäärätietoihin. Nyt on vaikea ennustaa, koska toiminnat voivat olla monenlaisia, samoin kuin liikennemäärät, jotka riippuvat tulevasta toiminnasta. Tämä teollisuusalueen asemakaava-alue on niin suuri, että vaikka puoletkin toteutuisi, niin liikennettä ei voi ohjata nykyisen kylän läpi. Tiet ovat kapeita ja mutkaisia ja matkalla on kevyen liikenteen ylityksiä. Nykyinen liikenneverkko kestää nykyisen alueen ja vähän lisää, mutta noin 20 ha merkittävä vihreän siirtymän hanke laukaisee uuden tieyhteyden tarpeen. Sitä, saisiko tiehen kytkettyä muuta maankäyttöä kustannustehokkuutta ajatellen, niin yleiskaavassa varsinkin pohjoisimpien linjausten yhteyteen Isonkylän ja Töninmäen sekä vaihtoehdon D välille metsäalueelle on hahmoteltu uutta asuinrakentamista, mikä voisi tukeutua liikenteellisesti uuteen tiehen, mikä parantaisi tielinjausten hyödynnettävyyttä. Vaihtoehdossa B voimalinjakäytävässä on omat rajoituksensa ja välillä on myös luonnon- ja kulttuuriympäristön kohteita. Mitä lähemmäksi keskustaa mennään, sitä enemmän on asutuksen lisärakentamiseen kiinnostusta/mahdollisuuksia. Ei ole toivottavaa hajauttaa yhdyskuntarakennetta. Melusuojauksiin joudutaan varautumaan. Kustannusarvio 3–4 miljoonasta perustui tasoliittymävaihtoehtoon ja arvio vähintäänkin tuplaantuu eritasoliittymän mentäessä, kun otetaan melujärjestelyt ym. huomioon.

ELY-keskus/Katajisto:

Haasteellinen alue suunniteltavana ja iso asia kunnalle, kun miettii kustannuskysymyksiä ja täytyy pohtia kannattavuutta ja vaiheistamista, että tuleeko alueelle toimijaa, jos ei ole kulkuyhteyksiä ja mistä saadaan rahat kulkuyhteyksien mahdollistamiseen.

6. Sovitut asiat ja jatkotoimenpiteet

Katajisto tiivisti käydyn keskustelun ja esiin nousseet aiheet: arkeologiset arvot tulisi varmistaa, luontoarvoista erityisesti liito-oravat tulisi selvittää, lisäksi linnusto- sekä kasvillisuus- ja luontotyyppiselvityksiä. Pohjavesialueeseen liittyen vedenottotoimintaa on lähellä suunnittelualuetta, mutta se ei ole julkista tietoa, ELY:ltä voi kysyä vedenottotoiminnasta. Happamat sulfaattimaat tulee ottaa huomioon hulevesiselvityksessä. Tärkeä antaa riittävästi lausuntoaikaa alkusyksyyn, että ehditään perehtyä materiaaleihin. On hyvä, että yleiskaavatyö etenee samanaikaisesti ja näin saadaan hahmotettua paremmin tievaihtoehtoja.

Märjenjärvi: Vielä tiedoksi, että lepakko- ja pesimälinnustoselvitys ovat myös tulossa.

7. Neuvottelun päättäminen

Neuvottelu päätettiin 11:58.

Muistion laatija:

Ramboll Finland Oy